**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-07 от 24 марта 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 5-11/20 в отношении адвоката**

**Е.К.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 5-11/20,

**УСТАНОВИЛ:**

29.10.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя А.В.С. в отношении адвоката Е.К.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности в качестве защитника, а именно: не консультировал доверителя и не разработал позицию защиты по уголовному делу, вынудил заявителя признать вину по уголовному делу в совершении преступления, фактически устранился от защиты заявителя: не заявлял ходатайств, не осуществлял сбор доказательств. Также адвокат пытался вымогать денежные средства с родственников другого обвиняемого по уголовному делу Х.И.В.

03.11.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

15.11.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3393 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражает против жалобы.

24.11.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства было отложено.

21.12.2020г. от адвоката поступило заявление с просьбой об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с необходимостью подготовки документов в опровержение доводов жалобы.

22.12.2020г. рассмотрение дисциплинарного производства было повторно отложено.

28.01.2021г. заявитель в заседании квалификационной комиссии не участвовал, уведомлен.

28.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы объяснений.

28.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Е.К.С. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем А.В.С.

17.03.2021г. от заявителя поступило ходатайство об отложении рассмотрения дисциплинарного производства в связи с участием 24.03.2021г. в судебном заседании Московского городского суда.

23.03.2020г. от заявителя поступило заявление с приложением дополнительных материалов (копия протокола судебного заседания О. районного суда г.М. от 12.02.2021г., скриншоты из сети Интернет).

24.03.2021г. от адвоката поступило заявление с просьбой о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия пришла к обоснованному выводу о том, что заявителем не представлено достаточных доказательств по доводам жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Е.К.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.